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**גזר דין**

**51293711. ההסדר**

1.1 הרשענו את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, שהן מגע עם סוכן חוץ, עבירה לפי הסעיפים 114 ו29- ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977- והחזקת נשק וסחר בנשק, עבירה לפי סעיפים 144(א), 144(ב), 144(ב2) ו29- לחוק העונשין.

1.2. ההרשעה נעשתה בעקבות הסדר שהושג בין הצדדים. במסגרת הסדר זה, תוקן כתב האישום כך שנמחקו ממנו מספר עבירות. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, וטען כי יש לזכותו מן העבירה של מגע עם סוכן חוץ.

ההסדר כלל גם הסכמה להגשת ראיות ולטעון של הצדדים בענין זה. במסגרת ההסדר, חקר הסנגור אחד מחוקרי המשטרה שגבה הודעה של הנאשם.

**2. האישום**

בכתב האישום המתוקן מפורטות העובדות המיוחסות לנאשם וזו תמציתן:

2.1 אחד מוחמד יאסין, בן דוד של הנאשם, מתגורר בשטחי הרשות הפלשתינית והוא משתייך לארגון הג'יהאד האיסלמי בג'נין, שהוא ארגון טרור.

נ הנאשם קיים קשר עם יאסין, במפגשים ובטלפון, בידיעה שיאסין חבר הארגון האמור.

ב

2.2 בשיחה שקיימו הנאשם ויאסין באמצע חודש יולי 2001, הציע יאסין לנאשם להצטרף לארגון ולסייע לו. הוא ביקש מן הנאשם לאתר מקומות הומי אדם בישראל.

ו באותה פגישה אמר יאסין לנאשם כי יהיה צורך להעביר מחבל מתאבד לתחנת הרכבת בבנימינה. הנאשם השיב שבגלל ריבוי מחסומים לא יוכל להעביר את המחבל. עוד הציע יאסין לנאשם להעביר מחבל מתאבד לצומת גולני, והנאשם השיב שאינו מכיר את האזור.

נ

2.3 לבקשת יאסין שהנאשם ישיג עבורו נשק או יצור קשר בין יאסין לבין סוחרים ישראליים באמצעי לחימה, פעלו הנאשם ואחיו והוצע להם רובה -16M תמורת תשלום של 25,000 ש"ח. הנשק נמסר לידי שליחים של יאסין, ששילמו תמורתו.

הנאשם הודיע ליאסין שמצא מי שמוכן למכור אמצעי לחימה, יאסין הביע רצון לעשות לרכישתם אך העסקה לא יצאה לפועל.

ב

2.4 בחודשים פברואר-אוגוסט 2001 רכשו הנאשם ואחיו מיאסין כלי נשק מסוג "נגב" שנגנב מצה"ל, תמורת סכום של 35,000 ש"ח והסתירו אותו במקרקעין שלהם. מאוחר יותר ביקש הנאשם ממתווך למצוא עבורו רוכש לנשק, תמורת 10,000 דולר, אולם לא נמצא כזה.

**3. ההרשעה**

בסיכומים טען ב"כ הנאשם מדוע אין להרשיעו בעבירה לפי סעיף 114 לחוק (מגע עם סוכן חוץ).

לאחר שהוגשו לנו הסיכומים, הרשענו, כאמור, את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ודחינו את טענות ההגנה.

**4. הראיות והטעונים לעונש**

4.1 הנאשם השמיע מטעמו את מי שגידלה אותו כבנה. שמענו מפיה כיצד התברר למשפחה, בהיות הנאשם כבן 21, כי בבית החולים הוחלפו ילודים של שתי אמהות, וכל אחת קיבלה את תינוקה של האחרת. האם קיבלה את הנאשם וגידלה אותו כאחד מילדיה. בחודש נובמבר 1994 נודע למשפחה כי התינוקות הוחלפו, וידיעה זו אושרה בבדיקות רפואיות.

העדה סיפרה כיצד הגיע לביתה צוות טלויזיה שהפתיע את הנאשם. לדבריה, נתבקשו אנשי הטלויזיה להמנע משידור הכתבה משך כשבועיים, עד לאחר נישואיו של הנאשם. הבקשה לא נענתה, ויום לפני ששודרה התכנית בטלויזיה, סיפרה העדה לנאשם את ההתפתחויות.

ו

4.2 העדה הוסיפה שהגילוי הביא לשינוי באופיו של הנאשם. הוא ביקש לבטל את נישואיו אולם הם התקימו בכל זאת. הוא היה מעורב בתאונות בשבועיים שלפני הנישואין. נישואיו כשלו, והוא התגרש מאשתו שנה לאחר הנישואין. הוא עזב את בית המשפחה, נשא אשה שניה ונולדו לו שתי בנות ממנה, נוסף לבן שנולד לו מאשתו הראשונה.

נ

4.3 ב"כ המאשימה הגישה גליון הרשעות קודמות של הנאשם וטעונים בכתב. היא טענה לחומרת המעשים, שעיקרם, מעילה בחובותיו של הנאשם כלפי המדינה, לה הוא חייב נאמנות.

ב היא הדגישה את החומרה שבידיעת הנאשם על כוונת הארגון לבצע פיגועי התאבדות בתחנת הרכבת בבנימינה ובצומת גולני, ולמרות זאת, לא עשה כדי למנוע את הפיגועים.

ו עוד הפנתה לחומרה שבעסקות הנשק שערך הנאשם עם יאסין, וציינה שהנאשם לא הסגיר לידי המדינה את הנשק שרכש מיאסין, ואשר הוסתר על ידי הנאשם ועל ידי אחיו.

נ היא הגישה לנו פסיקה, ממנה היא מבקשת להקיש על הענישה הראויה לעבירות בהן הורשע הנאשם.

ב

4.4 הסנגור ביקש מבית המשפט שלא להטיל על הנאשם את "התיק" של הסכסוך הערבי ישראלי. הוא הפנה להודאתו המידית של הנאשם במשטרה ובבית המשפט.

הוא הפנה לסירובו של הנאשם לשתף פעולה עם הארגון בהכנסת מחבלים מתאבדים לישראל.

לענין העבירות בנשק, הציע, בעקיפין, "קיזוז" של הנשק שנמכר על ידי הנאשם ליאסין, והגיע לידיים עויינות, מול הנשק שרכש הנאשם מיאסין, ובכך הוצא מידיים עויינות.

ו

4.5 הסנגור טען עוד שהנאשם הונע לבצע את העבירות מטעמים של בצע כסף, ללא כוונה אידיאולוגית וללא כוונה לפגוע בבטחון המדינה. הוא הדגיש את הטראומה הקשה שעבר הנאשם בעת שנתגלה לו שאינו בן המשפחה שגידלה אותו. לענין זה הגיש חוות דעת פסיכיאטרית שנעשתה במסגרת צו הסתכלות, חוות דעת פסיכיאטרית פרטית וחוות דעת של פסיכולוג.

נ הסנגור הפנה לרשימה ארוכה של פסקי דין, מהם הוא מבקש להקיש על רמת הענישה הראויה.

ב

4.6 הנאשם קרא בפנינו דברים שהכין בכתב.

הוא ביקש סליחה ממשפחתו ומן המדינה. לדבריו לא התכוון לפגוע בבטחון המדינה והוא חש שעשה טעות חמורה וגדולה.

**5. נתונים אישיים**

5.1 לנאשם, יליד 22.2.73, הרשעה קודמת אחת מבית משפט השלום בחדרה, שם הורשע בתקיפה הגורמת חבלה ממש ובהתנהגות פרועה במקום ציבורי, בגין עבירות שנעברו על ידו בתחילת 1992.

5.2 פרט למידע שהגיע לידינו בדבר הטראומה שעבר הנאשם כאשר גילה בבגרותו שלא גודל על ידי הוריו הטבעיים, עולות מחוות דעת שהוגשו לנו עובדות על מצבו הנפשי של הנאשם.

5.3 בחוות דעת מיום 17.10.01, שנתנה ד"ר עדינה נעון מן המרכז לבריאות הנפש שער מנשה על פי צו הסתכלות שהוצא לנאשם, לא נמצאו אצל הנאשם סימנים פסיכוטיים ולא היתה כל עדות למחלת נפש. עוד היא כותבת:

"בלט הקושי לקחת אחריות על מעשיו, נטיה להטיל אשמה על הסביבה, מלווה ברחמים עצמיים ונטייה לבכי. קושי לשלוט בדחפים, ביטויי כעס ותוקפנות מילולית גבוהה. סיפטומים המאפיינים הפרעת אישיות אנטיסוציאלית."

הכותבת מתיחסת לגרסת החלפת התינוקות ולתוצאותיה, ומציינת שבשנת 1996 היה הנאשם בטיפול במרפאה לבריאות הנפש, אולם לקראת סוף אותה שנה ניתק קשר עם המרפאה.

ו

5.4 בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוזמנה על ידי הנאשם בשנת 1996, ונושאת תאריך 24.6.97, לצורך תביעתו נגד המדינה בגין החלפתו כתינוק, קבעה המומחה ד"ר גאוני שלנאשם סיפטומים אופיינים לנוירוזה פוסט-חבלתית, כי הוא זקוק לטיפול נפשי אינטנסיבי ולא ניתן לקבוע נכות לצמיתות כל עוד לא יעבור טיפול כזה. היא העריכה את הנכות הזמנית בשעור של 50 אחוז.

נ

5.5 בחוות הדעת הפרטית שנתן הפסיכולוג ד"ר מחמוד סאלח, שאינה נושאת תאריך אולם מציינת תאריך בדיקה 12.6.96, כותב הפסיכולוג כי מצא אצל הנאשם סימנים למשבר נפשי קשה והמליץ על טיפול פסיכותרפויטי.

**ב**

**6. מגע עם סוכן זר**

6.1 בהכרעת הדין התיחסנו לכוונותיו של הנאשם במגע עם יאסין. לענין סירובו של הנאשם להצעותיו של יאסין להוביל מחבלים מתאבדים לשני יעדים מסויימים (אליהם הגיעו, מאוחר יותר, מחבלים שהתאבדו), כתבנו את הדברים הבאים:

"בתשובותיו של הנאשם לבקשות של יאסין לסיוע בהברחת מחבלים אין הסתייגות מעצם הכוונה לפעול בצורה כזו ומן הפנייה אליו כדי לבקש סיוע, אלא הצבעה על נימוקים (אמיתיים או שאינם אמיתיים) מדוע אין הוא יכול לסייע בהברחת מחבלים מתאבדים לתחומי המדינה, או מדוע אין זה יעיל שהוא יסייע במטלות אלה. דחיה של עצם הכונה לא היתה כאן, כפי שלא היתה הודעה לרשויות המדינה על דבר הפניות המצביעות על תכניות.

וחמור מכך, בהקשר זה הרי אמר לו יאסין במפורש לאלו מקומות יש כוונה להחדיר את המחבלים המתאבדים."

משמע, אין מקום לזקוף לזכותו של הנאשם את הסירוב להצעותיו של יאסין, שכן הנימוקים אותם נתן הנאשם ליאסין, והם ידועים לנו מפיו של הנאשם, מעידים נגד הנאשם כי לא התנגד עקרונית לסייע בגרימת מעשי טרור המוניים בישראל, אלא בחר שלא להיות מעורב אישית בסיוע למעשים כאלה.

6.2 המדינה לא האשימה את הנאשם בעבירה של אי מניעת פשע, עבירה לפי סעיף 262 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בגין העובדה שידע על תכניות של ארגון טרור לבצע פיגועים המוניים במקומות מסויימים, ולא עשה למניעתם. צריך להזכיר מה שקבענו בהכרעת הדין, כי הפגישה בין הנאשם לבין יאסין היתה בחודש יולי 2001, והפיגוע בתחנת הרכבת בבנימינה היה ב17.7.01-. לדברי הנאשם, יומיים לאחר המפגש בינו לבין יאסין (סעיף 4 בהכרעת הדין).

6.3 חומרת העבירה בעניננו נעוצה בצרוף של השתיכותו של סוכן החוץ לאחד הארגונים הקיצוניים מאלה הפועלים נגד ישראל, בעיתוי המגע - כאשר ארגון זה, וגם אחרים, פועלים נגד ישראל פעילות רצחנית קשה, ובאופיו של המגע - נסיון לסייע בהכנסת מחבלים-מתאבדים וסחר בנשק.

6.4 הפסיקה שהגיש לנו הסנגור בגין עבירות מסוג זה מקיפה מקרים שונים באופיים ובחומרתם, וכך גם העונשים.

נ לענין השימוש בפסיקה לצורך בחינת רמת הענישה, נרחיב בפרק הבא, ביחס לעבירות בנשק.

ב

**7. עבירות בנשק**

7.1 איננו יכולים שלא לפתוח באמירה של הסנגור, שהוגדרה על ידו כצינית, לפיה מול כלי נשק אחד שנמכר ליאסין והגיע לידיים עוינות, נמצא כלי נשק אחר שהוצא מן הידיים העוינות והגיע לישראל.

איננו בטוחים איזה מכלי הנשק מסוכן יותר - זה שנמכר ליאסין או זה שנמכר על ידו. נזכיר כאן כי הנשק שרכשו הנאשם ואחיו מיאסין לא נמסר על ידי הנאשם למדינה, והוא נמצא במקום כלשהו אליו יכולים להגיע חורשי רעה.

דווקא נשק מסוג זה הנמצא בתחומי מדינת ישראל, עשוי להיות לעתים מסוכן יותר לתושבי המדינה, מאשר נשק מסוג זה שנמסר לארגון טרור בשטחים.

7.2 ב[ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך בן עבדול רחמן מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668, הציב השופט בך מדרג מוצע של עבירות של החזקת נשק, על פי חומרתן.

ו במקום הראשון והחמור ביותר, נמצאת "החזקת נשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור". במקומות השני, השלישי והרביעי, בסדר חומרה יורד, נמצאים החזקת נשק לביצוע עבירה פלילית ספציפית, החזקת נשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד, וצבירת נשק על ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה נגד קבוצות יריבות.

7.3 השופט בך דן בערר על החלטה למעצר עד תום ההליכים. הוא הוסיף שם כי נראה לו קו מנחה, לפיו העבירות המסווגות בארבעת המקומות הראשונים, אלה שהבאנו כאן, "... מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים." (עמ' 671 ז').

איננו עוסקים במעצר עד תום ההליכים, ומפנים לענין זה לצורך קביעת דרגת החומרה של העבירות בהן הורשע הנאשם, והן מצויות בדרגה העליונה. מכירת הנשק ליאסין נועדה להקל על פגיעות בבטחון המדינה ובבטחון הציבור, רכישת הנשק נתנה בידי יאסין כסף שאיפשר מימון פעילות של טרור, והעמידה נשק מסוכן לשימוש אפשרי לפגיעה בבטחון

7.4 ב"כ הנאשם הגיש לנו אסופה נכבדה של גזרי דין ושל פסקי דין בערעורים, כדי להצביע על רמת ענישה בעבירות בנשק, שתשמש לנו כקנה מידה לגזירת עונשו של הנאשם.

השימוש בפסיקה כדי ללמוד ממנה על רמת ענישה מקובל וראוי, אלא שצריך להזהר ולהקפיד על מספר כללים.

קיבלנו במשפטנו שהענישה היא אינדיבידואלית, והיא מושפעת מן העבירה ומן הנסיבות האישיות של הנאשם. לפיכך צריך להבחין בין פסקי דין.

7.5 לענין הפסיקה שהגיש לנו הסנגור בענין זה, צריך להדגיש שמרבית פסקי הדין עוסקים בהחזקת אקדחים, להבדיל מעניננו, בו מדובר בעסקות בכלי נשק אוטומטיים בעלי מהירות לוע גבוהה (רובה סער -16M ומקלע "נגב").

הוצגו לנו גם פסקי דין הנוגעים לרובה סער קלשניקוב, אולם הנסיבות שם שונות מעניננו.

עוד צריך להזהר בנסיון להקיש הקשים לרמת ענישה מפסקי דין בערעורים על חומרת העונש ([ע"פ 1655/99](http://www.nevo.co.il/case/5782545) **עינאד יוסף נ' מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 99 (3), תשנ"ט/תש"ס 1999 עמ' 1035).

**8. חומרת העבירות**

8.1 העבירות שעבר הנאשם חמורות. הן היו חמורות גם בשנים בהן לא היתה מדינת ישראל נתונה למתקפה בה היתה נתונה בשנה האחרונה. למצב בו מצויה המדינה, יש השלכה משמעותית על חומרתן של עבירות הנעברות בעת כזו, והן נוגעות לנסיונות ולמעשים לפגוע במדינה ובתושביה.

8.2 מקובל עלינו שאחד משיקולי הענישה הוא הרתעה, לרבות הרתעת הרבים ([ע"פ 4890/01 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1) 594, 602). שיקול זה מכתיב השפעה של ענישה בעבירות מאותו סוג או מסוגים דומים, כאשר הן הופכות "מכת מדינה".

אחד הצעדים הראשונים כאשר עבירה הופכת לכזו המחייבת התיחסות חמורה של החברה ושל בתי המשפט, הוא הקטנת משקלם של השיקולים האישיים והעדפת השיקולים האחרים, אם כי לא עד כדי ביטול השיקולים האישיים.

8.3 כך נעשה בענישה בתאונות דרכים ([רע"פ 2842/96](http://www.nevo.co.il/case/20772237) **כחלון ויקטור נ' מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 96(2), תשנ"ו/תשנ"ז1996- עמ' 481), וכך נעשה בעבירות שנעברו במהלך האינתיפאדה של שנת 1990, אז נכתבו הדברים הבאים ביחס לענישה:

"אין להתעלם מכך כי העבירות בוצעו במסגרת תופעה שמהווה כיום מכת-מדינה, והמצדיקה אפוא, ענישה שיש בה יסוד הרתעתי בולט. אמת, גם במקרים אלה יש להתחשב תמיד בנסיבותיו האישיות של העבריין..." ([ע"פ 5218/90](http://www.nevo.co.il/case/17925926) **פלונים (קטינים) נ' מדינת ישראל**, תקדין עליון, כרך 91(1) 429).

8.4 העבירות בהן הורשע הנאשם הפכו, מכח המצב כיום, לכאלה שיש להחמיר עם מי שהורשע בהן. מצב זה שרר גם ביום שבו נעברו העבירות על ידי הנאשם, ולפיכך אין אנו מחמירים עמו יותר ממה שהיה צפוי כאשר עבר את העבירות.

זו גם התשובה לבקשתו של הסנגור שלא להטיל על הנאשם את "התיק" של הסכסוך הערבי-ישראלי.

הנאשם, ערבי ישראלי, בחר לעשות מעשים ששום ישראלי אינו אמור לעשות, ועליו להענש בגין מעשים אלה, בהתאם לחומרתם.

8.5 עבירת הנשק חמורה מחמת מטרתה, מספר כלי הנשק, סוגם, יעדו של רובה הסער מצד אחד, ויעדו של המקלע, יחד עם אי הסגרתו לרשויות המדינה, מצד שני.

המגע עם הסוכן הזר חמור מחמת מטרתו, מעמדו של הסוכן הזר עצמו והארגון לו הוא משתייך, המידע שהוחלף במפגש והמידע שהביא לעסקות הנשק ולביצוען.

**9. שיקולים אישיים**

9.1אף שהנאשם עבר טראומה קשה, אין אנו רואים בכך צידוק למעשים שעשה.

אנו מעדיפים את חוות הדעת הפסיכיאטרית של ד"ר נעון, שהוכנה עבור בית המשפט בחודש אוקטובר 2001, על פני חוות הדעת המוזמנות על ידי הנאשם, שהוכנו בשנים 1996 ו1997-.

כפי שעולה מן החומר שבפנינו, אין הנאשם לוקה במחלת נפש. הוא בחר, משיקולים שלא הובהרו לנו, להפסיק את הטיפול הפסיכיאטרי שהומלץ לו על ידי המומחים מטעמו.

9.2 הרשעתו הקודמת של הנאשם מצביעה על עבירה אחת בתחילת שנות ה90-, ואין לה השלכה לעניננו.

זה המקום לציין שבעוד שהסנגור הצביע על תאוות בצע כעילת המעשים שעשה הנאשם, הרי העדר הרשעות בשנים האחרונות, יחד עם קיום דרך חיים נורמטיבית (למעט הפעלת אלימות כלפי נשותיו, כפי שהיא עולה מחוות דעתה של ד"ר נעון), שכללה עבודה במקום מסודר, מפריכה את טענת הסנגור.

**10. התוצאה**

אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

10.1 בגין העבירה של מגע עם סוכן חוץ, מאסר לתקופה של 12 שנים, מתוכן 10 שנות מאסר לריצוי בפועל ויתרתן מותנית, ותופעל אם יעבור הנאשם תוך 3 שנים עבירה על פרק ז' של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-.

10.2 בגין עבירות בנשק, מאסר לתקופה של 12 שנים, מתוכן 10 שנות מאסר לריצוי בפועל ויתרתן מותנית, ותופעל אם יעבור הנאשם תוך 3 שנים עבירה על סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-.

10.3 הנאשם ירצה את תקופת המאסר הנגזרות עליו במצטבר, זו אחר זו, כך שבסיכום עליו לרצות 20 שנות מאסר בפועל.

תחילת ריצוי עונשי המאסר ביום מעצרו של הנאשם - 12.8.01.

התוצאה הודעה לנאשם ולבאי כח הצדדים והם קיבלו עותקים מגזר הדין.

זכות ערעור תוך 45 יום.

היום ט בסיון תשס"ב, 20 במאי 2002.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| י. דר, שופט |  | ס. ג'ובראן, שופט |  | מ. לינדנשטראוס, נשיא  [אב"ד] |
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